

Naše zn.: 15305/2017-SZDC-SSZ-VZ
 Vyřizuje: Ing. Martin Kosmál
 Telefon: 972 244 865
 Mobil: 602 741 737
 E-mail: kosmal@szdc.cz

Dle rozdělovníku

„Modernizace trati Sudoměřice - Votice“

Dodatečné informace - Dodatek č. 16

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č.314:

PS 72-02-02 Žst Červený Újezd, ITZ

Položky vnitřních kabelů, jejichž množství je uváděno v kmpár nebo kmžíla, mají dle našeho odhadu chybné hodnoty a vychází tak nereálná délka použitých kabelů. Žádáme zadavatele o prověření, zda uvedené množství a měrná jednotka jsou správně. Jedná se o položky:

25	75J222	Kabel sdělovací pro vnitřní použití do 20 párů průměru 0,5 mm	kmpár	20,000
27	75J311	Kabel sdělovací pro strukturovanou kabeláž UTP - dodávka	kmpár	20,000
28	75J512	Kabel silový pro EPS ohniodolný, bezhalogenový průměru do 2,5 mm ²	kmžíla	20,000
29	75J51X	Kabel silový pro EPS ohniodolný, bezhalogenový - montáž	kmžíla	20,000
32	75J212	Kabel sdělovací pro vnitřní použití do 10 párů průměru 0,5 mm	kmpár	20,000
34	75J512	Kabel silový pro EPS ohniodolný, bezhalogenový průměru do 2,5 mm ²	kmžíla	20,000
58	75J311	Kabel sdělovací pro strukturovanou kabeláž UTP - dodávka	kmpár	20,000
59	75J31X	Kabel sdělovací pro strukturovanou kabeláž UTP - montáž	kmpár	20,000
61	75J512	Kabel silový pro EPS ohniodolný, bezhalogenový průměru do 2,5 mm ²	kmžíla	10,000
62	75J51X	Kabel silový pro EPS ohniodolný, bezhalogenový - montáž	kmžíla	10,000

Odpověď na dotaz č.314

U těchto položek v PS 72-02-02 došlo k chybě u množství, protože byla použita položka z třídíku SŽDC, kde množství bylo udáváno v metrech.

Dotaz č.315:

PS 74-02-02 Sudoměřice – Votice, přenosový systém

Položky vnitřních kabelů, jejichž množství je uváděno v kmpár nebo kmžíla, mají dle našeho odhadu chybné hodnoty a vychází tak nereálná délka použitých kabelů.

Žádáme zadavatele o prověření, zda uvedené množství a měrná jednotka jsou správně. Jedná se o položky:

4	75J311	Kabel sdělovací pro strukturovanou kabeláž UTP - dodávka	kmpár	1,000
5	75J31X	Kabel sdělovací pro strukturovanou kabeláž UTP - montáž	kmpár	1,000
6	75J512	Kabel silový pro EPS ohniodolný, bezhalogenový průměru do 2,5 mm ²	kmžíla	1,000
7	75J51X	Kabel silový pro EPS ohniodolný, bezhalogenový - montáž	kmžíla	1,000
38	75J311	Kabel sdělovací pro strukturovanou kabeláž UTP - dodávka	kmpár	1,000
39	75J31X	Kabel sdělovací pro strukturovanou kabeláž UTP - montáž	kmpár	1,000
42	75J512	Kabel silový pro EPS ohniodolný, bezhalogenový průměru do 2,5 mm ²	kmžíla	1,000
43	75J51X	Kabel silový pro EPS ohniodolný, bezhalogenový - montáž	kmžíla	1,000
75	75J311	Kabel sdělovací pro strukturovanou kabeláž UTP - dodávka	kmpár	1,000
76	75J31X	Kabel sdělovací pro strukturovanou kabeláž UTP - montáž	kmpár	1,000
79	75J512	Kabel silový pro EPS ohniodolný, bezhalogenový průměru do 2,5 mm ²	kmžíla	1,000
80	75J51X	Kabel silový pro EPS ohniodolný, bezhalogenový - montáž	kmžíla	1,000
109	75J311	Kabel sdělovací pro strukturovanou kabeláž UTP - dodávka	kmpár	1,000
110	75J31X	Kabel sdělovací pro strukturovanou kabeláž UTP - montáž	kmpár	1,000
113	75J512	Kabel silový pro EPS ohniodolný, bezhalogenový průměru do 2,5 mm ²	kmžíla	1,000
114	75J51X	Kabel silový pro EPS ohniodolný, bezhalogenový - montáž	kmžíla	1,000
164	75J311	Kabel sdělovací pro strukturovanou kabeláž UTP - dodávka	kmpár	1,000
165	75J31X	Kabel sdělovací pro strukturovanou kabeláž UTP - montáž	kmpár	1,000
183	75J311	Kabel sdělovací pro strukturovanou kabeláž UTP - dodávka	kmpár	1,000
184	75J31X	Kabel sdělovací pro strukturovanou kabeláž UTP - montáž	kmpár	1,000
185	75J512	Kabel silový pro EPS ohniodolný, bezhalogenový průměru do 2,5 mm ²	kmžíla	1,000
186	75J51X	Kabel silový pro EPS ohniodolný, bezhalogenový - montáž	kmžíla	1,000

Odpověď na dotaz č.315:

Datový kabel UTP nebo LAM TWIN mají profil 4x2x0,6. To znamená, že kabel má 4 páry. Takže 1km pár představuje 1000/4páry=250m kabelu se 4x2x0,6. Množství přibližně odpovídá potřebě. Napájecí kabel uváděný v kmžile (330m) je vyjádření položky složitější v tom, že v této položce jsou zahrnuty kabely svorka-svorka pro napájení ss napětí 48VDC (2 žíly), pro napájení 230VAC (3 žíly), ale i eurokabely, které nemají svou položku.

Dotaz č.316:

PS 73-02-06 T.O. Tunel Deboreč, kamerový systém

Dle přílohy č. 3 Schéma kamerového systému je ve výkazu výměr u položky č. 17

17	75M85YR	Mediakonvertor - Ethernet 3 porty, SNMP, samostatný	kus	3,000
----	---------	---	-----	-------

chybné množství. Správně mají být 4 kusy.

Žádáme zadavatele o opravu správného množství ve výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č.316:

Množství u položky č. 17 bylo opraveno na 4 kusy.

Dotaz č.317:

Všeobecné technické podmínky, Článek 7.3. Technické požadavky, odstavec 7.3.3: „Vyzískaný materiál ze stavby zůstává v majetku Objednatel“.

Považuje se za vyzískaný materiál i dřevo z kácení stromů v SO 74-83-01 Sudoměřice – Votice, kácení mimolesní zeleně a SO 74-83-02 Sudoměřice – Votice, kácení lesní zeleně?

Odpověď na dotaz č.317:

Ano, veškerý materiál včetně dřeva z kácení je považován za vyzískaný materiál.

Dotaz č.318:

SO 73-20-05	41	428001R209k	MOSTNÍ LOŽISKA KALOTOVÁ PRO ZATÍŽ PŘES 5,0MN	kus	10,000
	Dle PD viz příloha č.310 je počet ks 12				

Odpověď na dotaz č.318:

Viz. odpověď na dotaz č.258 (DI č.11). Správná hodnota vykázaného množství za položku 41 je 12ks.

Dotaz č.319:

SO 73-50-03	2	347125R- ikp4	STĚNY PROTIHLUKOVÉ Z DÍLCŮ - protihlukový panel,jednostranně pohltivý tl. 110mm	M2	0,000
	V nově vydaném soupisu prací jsou výměry 0 - dle VV 1242,11m2				

Odpověď na dotaz č.319:

Jmenovaná výměra má být v soupisu prací uvedena a byla doplněna do SP.

Dotaz č.320:

SO 73-50-03	3	347184R- ikp1	STĚNY PROTIHLUKOVÉ - PANEL PROSTUPOVÝ	M2	0,000
	V nově vydaném soupisu prací jsou výměry 0 - dle původního soupisu prací a VV 104,02m2				

Odpověď na dotaz č.320:

Jmenovaná výměra má být v soupisu prací uvedena a byla doplněna do SP.

Dotaz č.321:

SO 73-50-03	2	783R001	Barevný nástřik speciální barvou na PHS	M2	327,060
	Výměra neodpovídá ploše PH panelů				

Odpověď na dotaz č.321:

Barevný postřik je počítán na plochu pohltivých panelů, kde na jedné straně PHS je plocha rovná a na druhé straně je plocha vlnková = při rozvinutí této plochy je tato plocha větší.

Dotaz č.322:

V článku 7.8.7 ZTKP Tunely je požadováno provedení vyrovnávací podkladní vrstvy se stříkaného betonu 0/4 mm v tloušťce 30 mm. V technické zprávě projektové dokumentace tunelu Mezno je uvedeno, že tloušťka hydroizolačního souvrství je 35 mm, zatímco ve výkresové dokumentaci je uvedena tloušťka 20 mm. V ZTKP Tunely je v čl. 7.2.1 je uvedeno, že je v Projektu uvažováno pouze s teoretickou tloušťkou primárního ostění, ale ve čl. 7.8.7 je uvedeno, že podkladní vrstva izolace je zahrnuta do jednotkové ceny primárního ostění. Je ve výpočtu teoretické plochy výrubu a souvisejících položkách počítáno s tloušťkou hydroizolačního souvrství, která do stanovení teoretické plochy výrubu patří?

Odpověď na dotaz č.322:

Tloušťka hydroizolačního souvrství je uvažována pro oba tunely hodnotou 35 mm.

Výkaz výměr pro tunel Deboreč zohledňuje kótu B (minimální tloušťka primárního ostění), C (nadvýšení o očekávané deformace) a D (minimální tloušťka definitivního ostění) a E (součet všech přípustných tolerancí).

Výkaz výměr pro tunel Mezno zohledňuje kótu B (minimální tloušťka primárního ostění), C (nadvýšení o očekávané deformace) a D (minimální tloušťka definitivního ostění). Dle TZ tunelu Mezno se kóta E pro tunel Mezno stanoví v rámci RDS dle možností zhotovitele, není tudíž zahrnuta do výkazu výměr a zhotovitel ji stanoví dle zkušenosti - teoretický líc ostění (II) samozřejmě nesmí překročit světlý průřez tunelu (III), tzn. kóta E nesmí být záporná.

Pozn.: značení B / C / D / E / (II) / (III) vychází ze ZTP-část 2 (tunelové objekty), Obr.1: Grafické vyjádření výrubu ostění.

Dotaz č.323:

V ZTKP Tunely se v čl. 6.2.3 uvádí, že zařídění výrubu do technologické třídy výrubu provádí geotechnik Objednatel, v čl. 7.4.1 je uvedeno, že o zařazení ražby do technologické třídy výrubu provede Správce stavby a v čl. 7.4.5 je uvedeno, že změnu technologické třídy výrubu může na základě výsledků GTM iniciovat závodní. Technologická třída výrubu NRTM ve smyslu báňských předpisů definuje technologický postup výstavby a způsob zajištění stability výrubu a tím i bezpečnost provádění díla. Proto by pro zařídování do technologických tříd výrubu měla být jednoznačně definovaná osoba se stanovením kompetencí a odpovědnosti za provedená rozhodnutí. Odpovědnost báňského projektanta a závodního je definována zákony a vyhláškami ČBÚ. Přebírají se všemi právními důsledky v případě zařídění do technologické třídy výrubu geotechnik objednatel (dle čl. 6.2.3) a správce stavby (dle čl.7.4.1) odpovědnost za bezpečné provádění díla a nesou odpovědnost za případný vznik mimořádné události v průběhu ražby a zajišťování stability výrubu?

Odpověď na dotaz č.323:

Zařídění výrubu do technologické třídy provádí geotechnik Objednatel ve shodě se závodním (viz vyhl. ČBÚ č.55/1996 Sb, §28).

Dotaz č.324:

V ZTKP Tunely se v čl. 7.2.1 uvádí, že technologicky podmíněný nadvýrub není v soupisu prací řešen samostatnou položkou a náklady s ním spojené musí být rozpuštěny v ostatních položkách soupisu prací. V čl. 7.2.3 je uvedeno, že jakékoli vícepráce související s technologicky podmíněným nadvýrubem jsou nepřipustné. V čl. 7.2.20 se uvádí, že motivační paušální položka nutí zhotovitele k provádění bezpečného díla a minimalizaci nadvýlomů. O jakou paušální motivační položku se jedná?

Odpověď na dotaz č.324:

Ano, technologicky podmíněný nadvýrub není v soupisu prací řešen samostatnou položkou, náklady s ním spojené musí být rozpuštěny v ostatních položkách soupisu prací a jakékoli vícepráce související s technologicky podmíněným nadvýrubem jsou nepřipustné.

Motivační paušální položkou v odstavci 7.2.20 se myslí právě to, že si každý Zhotovitel zahme tuto cenu do ostatních položek dle svých schopností – Objednatel ji nepředepisuje a je čistě na technických schopnostech Zhotovitele, jak efektivně dokáže tunel razit (je tak motivován k provádění co možná nejmenších nadvýrubů).

Dotaz č.325:

V ZTKP Tunely se v čl. 7.2.2 uvádí, že Velikost nadvýšení profilu z důvodů předpokládaných konvergencí bylo předmětem statických výpočtů. Jeho velikost je ale dána také šetrností rozpojování horninového masivu a precizností provádění. Je tedy vhodné nadvýšení upravit na základě zkušeností Zhotovitele a průběžně si tyto předpoklady ověřovat na základě výsledků geodetických měření a GTM. Na základě tohoto požadavku si má zhotovitel určit předpokládané deformace výrubu sám? Jak bude pak posuzován neočekávaný vývoj deformací výrubu a jeho dopady do případné sanace podle čl. 7.2.19, když očekávané deformace výrubu v jednotlivých technologických třídách výrubu nejsou požadavkem čl. 7.2.2 v zadávací dokumentaci definovány a určuje si je zhotovitel sám?

Odpověď na dotaz č.325:

PD obou tunelů definuje doporučené hodnoty nadvýšení. Obecně platí, že čím šetrněji Zhotovitel razí (s ohledem na okolní horninový masiv), tím menší deformace bude výrub vykazovat (protože bude méně poškozen od trhacích prací). Je tedy na každém zhotoviteli, aby své zkušenosti promítnul do těchto doporučených hodnot deformací a přizpůsobil jim nabídkovou cenu.

Dotaz č.326:

V technické zprávě tunelu Deboreč se v kap. 18.2 Řešení nadvýrubů uvádí, že „V projektu uvedené výměry pro výrub se vztahují k nadvýšenému výrubu. V těchto výměrách je zahrnuto zvětšení výrubu o technologicky podmíněný nadvýrub. Do technologicky podmíněného nadvýrubu jsou zahrnuty předpokládané deformace, podkladní vrstva izolace a stavební tolerance“. Informace o nadvýšení profilu se v technické zprávě opakuje u každé technologické třídy výrubu. V ZTKP se uvádí, že technologicky podmíněný nadvýrub není v dokumentaci uvažován zvláštní položkou a je nutno jej zohlednit v ostatních položkách. Jedná se o rozpor mezi projektovou dokumentací a zněním ZTKP? Jaké výměry jsou ve výkazu výměr tunelu Deboreč a Mezno v ražených úsecích pro výrub použity – nadvýšené, nebo teoretické bez nadvýšení? Jaké hodnoty nadvýšení jsou v případě použití nadvýšených profilů použity a co všechno zahrnují, tj. jaké je uvažováno nadvýšení pro deformace výrubu, jaké pro stavební tolerance a jaké pro hydroizolační souvrství? Je hydroizolační souvrství součástí teoretické plochy výrubu? Jedná se o rozměr, který je jednoznačně daný, zadávací dokumentací požadovaný (tloušťka vyrovnávací vrstvy stříkaného betonu, hydroizolační fólie i geotextilie) a jeho výměra nezávisí na rozhodnutí zhotovitele.

Odpověď na dotaz č.326:

Výkaz výměr pro tunel Deboreč (nadvýšený výrub) zohledňuje nadvýšení o očekávané deformace (dle třídy výrubu 30 – 130 mm), stavební tolerance (50 mm) a hydroizolační souvrství (35 mm). Celková hodnota nadvýšení se tedy pohybuje dle třídy výrubu od 115 do 215 mm.

Technologicky podmíněný nadvýrub je dán hodnotou „Celkový technologicky podmíněný nadvýrub včetně nadvýšení“ mínus „hodnota nadvýšení výrubu“.

Tento technologicky podmíněný nadvýrub není v soupisu prací řešen samostatnou položkou, náklady s ním spojené musí být rozpuštěny v ostatních položkách soupisu prací a jakékoli vícepráce související s technologicky podmíněným nadvýrubem jsou nepřipustné.

Dotaz č.327:

Ražba tunelu Deboreč je předpokládána i v technologické třídě výrubu 5b (viz technická zpráva - kap. 18.4.5. Technologická třída výrubu 5b) se zajištěním stability výrubu výplňovou injektáží. IG průzkum neuvádí, zda je horninový masiv injektovatelný v dokumentaci zmiňovanou výplňovou injektáží a projektant v technické zprávě doporučuje provedení pokusného pole injektáže ve stavební jámě za účelem ověření dosahu injektáže a parametrů proinjektovaného prostředí. Tyto práce nejsou součástí výkazu výměr a nebudou v nabídkové ceně obsaženy. Parametry proinjektovaného prostředí jsou vstupními hodnotami statického výpočtu požadovaného v RDS při návrhu zajištění stability výrubu v technologické třídě výrubu 5b i nutnými pro dimenzování primárního ostění. Jakým způsobem budou při realizaci díla práce spojené s ověřováním kvality proinjektovaného prostředí v předstihu před započetím stavebních prací prováděny a jak budou zhotoviteli propláceny? Jedná se o prvek zajištění stability výrubu, který přímo souvisí se zajištěním bezpečnosti ražby.

Odpověď na dotaz č.327:

Pokusné pole injektáže není zahrnuto do soupisu prací, rozsah pokusného pole lze určit až na základě skutečného stavu zastiženého při odtěžování stavební jámy.

Dotaz č.328:

Smluvní pokuta za prodlení dle 4.27 (b) Zvláštních podmínek pro výstavbu a Přílohy k nabídce
Ustanovení Přílohy k nabídce týkající se pokuty za prodlení se splněním závazného milníku zní takto:

„Za každý započatý den prodlení se splněním závazného milníku pro finanční plnění je Zhotovitel povinen uhradit smluvní pokutu ve výši 0,1 % z minimální částky stanovené pro příslušný závazný milník ve smyslu pod-článku 4.28. Není-li v této Příloze k nabídce u příslušného závazného milníku stanovena minimální částka finančního plnění, je Zhotovitel povinen uhradit smluvní pokutu ve výši 0,1 % z nabídkové ceny uvedené v Dopise nabídky.

Za každý započatý den prodlení se zahájením provádění Díla do 14 dnů ode dne oznámení o Datu zahájení prací dle pod-článku 8.1 je Zhotovitel povinen uhradit smluvní pokutu ve výši 0,1 % z nabídkové ceny uvedené v Dopise nabídky.“

Žádáme zadavatele o úpravu výpočtu výše smluvní pokuty za prodlení se splněním závazného milníku, neboť ve srovnání s ostatními hlavními smluvními pokutami za prodlení (s dokončením díla dle pod-článků 4.27 (d) a s uvedením díla do provozu dle pod-článků (e) v rámci též zakázky je pokuta 0,1 % počítána z nabídkové ceny, nikoli, jak je uvedeno u ostatních pokut za prodlení, z ceny odpovídající příslušnému stavebnímu objektu nebo provoznímu souboru, s jehož dokončením je zhotovitel v prodlení. V návaznosti na takto stanovený výpočet je výsledná výše smluvní pokuty několikanásobně větší než u ostatních smluvních pokut za prodlení, což považujeme za nerovné stanovení smluvních podmínek. Žádáme tedy zadavatele o narovnání výpočtu smluvní pokuty a její stanovení na 0,1 % z ceny odpovídající příslušnému stavebnímu objektu nebo provoznímu souboru, aby tak došlo k narovnání smluvních podmínek s ostatními podmínkami této veřejné zakázky.

Dále vznášíme na zadavatele dotaz, zda bude tato pokuta zadavatelem uplatňována i v případě, že by došlo k prodlení se splněním závazného milníku, nicméně termín pro dokončení díla i jeho uvedení do provozu by byl dodržen? Případně zda bude v případě uplatnění této pokuty zadavatelem v případě splnění termínu pro dokončení díla nebo jeho uvedení do provozu částka ve výši této pokuty zhotoviteli vrácena?

Odpověď na dotaz č.328:

K odst. 1,2,3,4:

Zadavatel stanovil výši smluvní pokuty s ohledem na význam částí Díla, které jsou označeny jako milníky. Jednotlivé části Díla, označené jako milníky nejsou tvořeny pouze jedním stavebním objektem nebo provozním souborem, proto není vhodné použít způsob stanovení smluvní pokuty, jak požaduje tazatel. Požadavku tazatele na „narovnání smluvních podmínek“ nelze vyhovět.

K odst.5:

Ano, tato smluvní pokuta by byla vymáhána.

Dotaz č.329:

Maximální celková výše zadržení plateb dle 14.6 Zvláštních podmínek pro výstavbu a Přílohy k nabídce.

Ustanovení 14.6 Zvláštních podmínek pro výstavbu uvádí, že maximální celková výše zadržení plateb za porušení smlouvy nepřesáhne částku uvedenou v Příloze k nabídce. V Příloze k nabídce však tato výše není uvedena. Žádáme zadavatele o uvedení Maximální celková výše zadržení plateb dle 14.6 Zvláštních podmínek pro výstavbu.

Odpověď na dotaz č.329:

Maximální částka je uvedena v Příloze k nabídce v části Částka, která může být z Průběžné platby zadržena v případě porušení Smlouvy. Je to 10% z Průběžné platby.

ÚPRAVA textu v Příloze k nabídce

V části: Částka, která může být z Průběžné platby zadržena v případě porušení Smlouvy

Text „dle pod-odstavce (a) až (d)“ se ruší a nahrazuje textem „dle pod-odstavce (a) až (f)“.

Přikládáme opravený dokument Příloha k nabídce.

Dotaz č.330:

V technické zprávě tunelu Debořeč jsou v kapitole 20.3. podrobně popsána pravidla pro tloušťku definitivního ostění, která rozlišují podmínky pro použití vyztuženého a nevyztuženého ostění. Protože oba tunely jsou prováděny podle stejných zásad a principů, je možné tato pravidla použít i v případě tunelu Mezno, kde tato pravidla chybí?

Odpověď na dotaz č.330:

Ano, je možno použít shodná pravidla.

Dotaz č.331:

Při provádění sekundárního ostění tunelů se připouští jak vyztužené, tak nevyztužené ostění. U vyztuženého ostění jsou kriteria vzniku trhlin popsána platnými normami a předpisy. V případě nevyztuženého betonu

sekundárního ostění tato kritéria nejsou v zadávací dokumentaci, ani v TKP20 definována. Je možné použít kritéria definovaná pro nevyztužená tunelová ostění v TKP18/2016 Betonové konstrukce a mosty vydaných Ministerstvem dopravy, odborem pozemních komunikací (viz http://www.pjpk.cz/data/USR_001_2_6_TKP/TKP_18.pdf), nebo budou tato kritéria do ZTKP pro tunely Mezno a Deboreč doplněna?"

Odpověď na dotaz č.331:

Ano, připouští se.

Dotaz č.332:

V případě provádění nevyztuženého sekundárního ostění je použití pevnostní třídy betonu C30/37 rizikové z hlediska vzniku trhlin a vede ke zhoršení vlastností ostění (viz např. Richtlinie Innenschalenbeton, Österreichische Bautechnik Vereinigung, Dezember 2012). Je možné v případě nevyztuženého ostění za předpokladu vyhovující statické únosnosti použít pevnostní třídu betonu C25/30? Jaké budou v případě nevyztuženého sekundárního ostění požadovány odolnosti z hlediska agresivity prostředí?

Odpověď na dotaz č.332:

Ano, v případě použití nevyztuženého ostění je možné za předpokladu vyhovující statické únosnosti použít třídu betonu C25/30.

Požadavky na stupeň vlivu prostředí pro kat. XA a XF zůstávají platná i pro nevyztužené betony.

Dotaz č.333:

SO 72-71-01 ŽST Červený Újezd, vodovod pro technologickou budovu,
SO 71-71-03 Sudoměřice - Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,3

Na navržené parametry vychází čerpadlo s příkonem 7,5kW, prosíme o prověření.

Dále žádáme o sdělení dimenze připojení. Velikost tlakové nádoby pracovní objem 60l (při uvedeném průtoku při max sepnutí 20x /hod je to málo)

Odpověď na dotaz č.333:

SO 72-71-01 a SO 71-71-03 Parametry čerpadla a tlakové nádoby byly navrhovány s asistencí specializované firmy (Pumpa a.s.), dimenze připojení 5/4", max průtok je v TZ uveden chybně 14m3/h bude nahrazeno 4m3/hod.

Dotaz č.334:

SO 71-11-01	85	895810R201nc	DRENÁŽNÍ ŠACHTICE Z PLAST DÍLCŮ ŠN 40	KUS	12,000
SO 71-11-01	86	895822	DRENÁŽNÍ ŠACHTICE KONTROLNÍ Z PLAST DÍLCŮ ŠK 80	KUS	7,000
SO 71-11-01	87	895810R201nc	DRENÁŽNÍ ŠACHTICE Z PLAST DÍLCŮ ŠN 40	KUS	8,000
SO 73-11-01	86	895810R201nc	DRENÁŽNÍ ŠACHTICE Z PLAST DÍLCŮ ŠN 40	KUS	38,000

Prosíme o bližší specifikaci drenážní šachtice ŠN 40, ŠK 80.

Odpověď na dotaz č.334

SO 71-11-01: položky pč. 85,86,87 vedly na Vk/40,41,42. Jednalo se tedy o šachtice dle vzorových listů železničního spodku Ž.3.3, rozlišen byl počet vstupů do dna (spodní díl), kontrolní Šk byla vrcholová (1 vstup), Šn normální byla 2 vstupy nebo přípojná (3 vstupy), u SO 73-11-01 obdobně, pol. pč. 86 je bez rozlišení vstupů (1 až 3) VK/72 až 74.

V rámci sjednocení byla ponechána pouze položka 895810R201nc, tedy u SO 71-11-01 ponechána pouze položka pč. 87, SO 73-11-01 beze změny

V příloze opravený SP SO 71-11-01.

Dotaz č.335:

21263	TRATIVODY KOMPLET Z TRUB Z PLAST HMOT DN DO 150MM	M
21264	TRATIVODY KOMPLET Z TRUB Z PLAST HMOT DN DO 200MM	M

Prosíme o upřesnění rýhy třídy I a Třídy III a co všechno položka obsahuje.

Obsahuje položka zemní práce nebo jsou u každého objektu v celkovém součtu?

Odpověď na dotaz č.335:

Podle technických specifikací položek trativody, jsou příslušné zemní práce (hloubení rýh) součástí položek trativodů. Rýhy pro trativody, vykázané u SO 71-11-01 VK/78,79,80 a u SO 73-11-01 VK/55,56,57 nejsou proto vykázané položkami 132xxx třídíku, ale cenu za tyto zemní práce je nutné zahrnout do položek trativodů. Položky rýh vykázané v díle 10 Zemní práce tedy náleží (povětšinou) svodným potrubím či příkopovým žlabům, nikoliv trativodům.

SO 72-11-01 ŽST Červený Újezd, železniční spodek

Položka č. 32 (212635 – TRATIVODY KOMPL Z TRUB Z PLAST HM DN DO 150MM, RÝHA TŘ I) byla ze soupisu prací odstraněna a byla nahrazena pol. č. 403 (212635R – TRATIVODY KOMPL Z TRUB Z PLAST HM DN DO 150MM). Tato položka obsahuje kompletní zřízení trativodů, ale bez výkopových prací, které jsou předmětem položek č. 110 a 111.

Dotaz č.336:

SO 73-11-01 Červený Újezd -Votice železniční spodek - prosíme o dodání tabulky plastových šachet.Dále prosíme o opravu tabulky horských vpustí rozpor tabulka 3ks VV 7ks.

Odpověď na dotaz č.336:

Odpověď na tento dotaz bude zveřejněna v náhradním termínu (cca +1 den), následně bude adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č.337:

SO 73-11-01.3 prosíme o dodání tabulky horských vpustí.

Odpověď na dotaz č.337:

V dokumentaci jsou navrženy tři dvojice vtokových jímek na horní hraně zářezu a vývařistě u spodní hrany, v km 111,715.200 řez 28-28', v km 111,511.200 řez 17-17' a v km 111,435.000 řez 10-10'. Z grafických příloh SO731101_3_2_1 až 3 Situace a SO731101_3_4 Vzorové příčné řezy, detaily, je patrné jejich umístění a rozměry. Z těchto důvodů není nutné jejich řešení doplňovat samostatnou tabulkou.

Dotaz č.338:

SO 73-11-01.3

Prosíme o upřesnění položky nasunutí ocel.potrubí sekce do DN 150mm do ocel. chráničky. Opravdu se jedná o nasunutí nerez potrubí DN 150 do ocelové chráničky? Prosíme o dodání dokumentace, kterých vrtů se týká, podrobný popis řešení detail, dimenze chráničky.

Odpověď na dotaz č.338:

Položka č.64 byla vzhledem ke skutečnosti, že pol.č. 63 předmětného soupisu prací již obsahuje osazení trubky zrušena.

Dotaz č.339:

SO 71-11-01, SO 73-11-01 opět prosíme o upřesnění nasunutí plast. potrubí(děrovaného?) do ocelové chráničky. Popis, detaily, dimenze chráničky.

Odpověď na dotaz č.339:

U SO 71-11-01 bylo u položky pč. 82 upozornění, že položky bylo použito pomocně srovnatelně, odkaz na VK/177 upřesňuje, že se ve skutečnosti jednalo o vystrojení vrtu drenážní trubkou a že o ocelovou chráničku ve skutečnosti nejde.

Obdobně u SO 73-11-01 to byla položka pč. 82 a VK/201.

Obě položky zrušeny, vystrojení vrtu zahrňte do položek vrtů v díle 26 v souladu s jejich technickou specifikací. Stejně tak náklady na vlastní trubku- položky pč. 81 tj. 875332.

V příloze opravené SP.

Dotaz č.340:

Domníváme se, že v soupisech prací objektů SO 73-20-10, 73-20-13 a 73-20-14 jsou zaměněny počty zkoušek pilot PIT za CHA a naopak, neboli počty zkoušek uvedené u položky kódu 933331 patří položce kód 933333 a naopak. Opraví zadavatel tyto položky?

Odpověď na dotaz č.340:

Ano potvrzujeme, že se skutečně jedná o záměnu položek u zkoušek pilot. Oprava je provedena v SP uvedených SO.

Dotaz č.341:

SO 71-20-04

V soupisu prací chybí zkoušení pilot, podle TKP by měly být odzkoušeny všechny odraznou metodou PIT (44ks) a min. 2x na CHA.

Žádáme o doplnění položek do soupisu prací.

Odpověď na dotaz č.341:

Do soupisu prací byly doplněny položky pro zkoušky pilot. Upravený soupis prací přikládáme v příloze.

Dotaz č.342:

SO 73-50-03

12	347125R-ikp4	STĚNY PROTIHLUKOVÉ Z DÍLCŮ - protihlukový panel,jednostranně pohltivý tl. 110mm	M2	
13	347184R-ikp1	STĚNY PROTIHLUKOVÉ - PANEL PROSTUPOVÝ	M2	

Dle odpovědi na dotaz č. 252 je nulové množství správně. Domníváme se, že tomu tak není, protože dle PD přílohy č. 07, str.3 tohoto SO nejsou nikde v soupisu prací prostupové panely 104,02 m2 a jednostranně pohltivé panely 1242,11 m2

Žádáme opětovně o doplnění množství do těchto položek.

Odpověď na dotaz č.342:

Jmenované výměry mají být v soupisu prací uvedeny a byly doplněny.

Dotaz č.343:

SO 71-71-03

Ve výkrese akumulární jímky SO717103-4 je popsán poklop 600x600 vodotěsný, uzamykatelný. V technické zprávě je popsán poklop 800x800. Upřesní zadavatel rozměr poklopu?

Odpověď na dotaz č.343:

Poklop je navrhován 800 x 800 je opraveno ve výkresu č.4

Dotaz č.344:

SO 71-71-03

18	87314	POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH TLAKOVÝCH SVAŘOVANÝCH DN DO 40MM	M	24,500
19	87315	POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH TLAKOVÝCH SVAŘOVANÝCH DN DO 50MM	M	18,000
20	87327	POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH TLAKOVÝCH SVAŘOVANÝCH DN DO 100MM	M	18,000
21	891114	ŠOUPÁTKA DN DO 40MM	KUS	1,000

Pol.18 v soupisu prací je délka 24,5mm ve výkrese 717103-02 je délka potrubí De 32 - 26m.

Upraví zadavatel soupis prací?

Pol.20 v soupisu prací je délka 18m ve výkrese 717103-02 je délka 10m.

Upraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č.344:

Položka č.18 položka má být 26,0 dle situace je opraveno v soupisu prací.

Položka č.20 položka je 18,0 m dle soupisu je opraveno v situaci. Dále byla upravena příloha č.6 a 7 s ohledem na soulad dokumentace.

Dotaz č.345:

SO 71-25-01

V rámci dodatečných informací, dodatku č.11 byl zaslán opravený soupis prací, který nemá v položce č.17 zaokrouhlené množství na 3 desetinná místa, jak požaduje zadávací dokumentace.

Žádáme o zaslání opraveného soupisu prací.

Odpověď na dotaz č.345:

Bylo již opraveno v soupisu prací SO712501_sp_oprava3.xls s dodatkem DI č. 15.

Dotaz č.346:

SO 71-25-03

V rámci dodatečných informací, dodatku č.11 byl zaslán opravený soupis prací, který nemá v položce č.17 zaokrouhlené množství na 3 desetinná místa, jak požaduje zadávací dokumentace.

Žádáme o zaslání opraveného soupisu prací.

Odpověď na dotaz č.346:

Bylo již opraveno v soupisu prací SO712501_sp_oprava3.xls s dodatkem DI č. 15.

Dotaz č.347:

SO 73-30-03.1

V odpovědi na dotaz č.219 uvádíte, že platí hodnota z VV (4295m²). Bude opraven i soupis prací?
Pokud ano, žádáme o jeho zaslání.

Odpověď na dotaz č.347:

Platí celková plocha uvedená ve výpočtu položky č.3 4295 m³. Výměra položky č. 3 je ponížena o ornici, která bude zpětně použita (zahrnuto v položce č. 2) $4295 \text{ m}^3 - 333,15 \text{ m}^3 = 3961,85 \text{ m}^3$. Soupis prací přílohou.

Dotaz č.348:

SO 73-30-10

V odpovědi na dotaz č.237 uvádíte, že do soupisu byla doplněna položka 914921 v počtu 16ks.
Upozorňujeme, že ve zveřejněném soupisu prací v dodatku č.11 je 7ks.

Žádáme o vysvětlení.

Odpověď na dotaz č.348:

Výměra položky byla opravena na 16 ks.

Dotaz č.349:

SO 73-30-11

V odpovědi na dotaz č.238 uvádíte, že do soupisu prací byla doplněna položka 914921.

Upozorňujeme, že ve zveřejněném soupisu prací v dodatku č.11 tato položka není.

Žádáme o vysvětlení.

Odpověď na dotaz č.349:

Položka byla doplněna s výměrou 7 ks.

Dotaz č.350:

V dodatečných informacích, dodatku č.11 je nesoulad mezi dotazem č.241. V dotazu je tázáno na SO 73-30-12, ale odpověď je na SO 73-30-10.

Pokud bychom odpověď aplikovali na SO 73-30-10, tak je zde nesoulad mezi textací odpovědi, kde uvádíte položku pro řezání asfaltového krytu vozovek v tl. do 200mm, ale do soupisu prací uvádíte položku pro řezání asfaltového krytu vozovek tl do 150mm.

Žádáme o vysvětlení.

Odpověď na dotaz č.350:

Odpověď patří k SO 73-30-12 dle dotazu. Položka řezání asfaltového krytu je s ohledem na tloušťku asfaltových vrstev v tomto SO do 150 mm.

Dotaz č.351:

SO 73-50-03

V rámci dodatečných informací, dodatku č.11 byl zaslán opravený soupis prací, který nemá v položce č.10 zaokrouhlené množství na 3 desetinná místa, jak požaduje zadávací dokumentace.

Žádáme o zaslání opraveného soupisu prací.

Odpověď na dotaz č.351:

V souboru SO735003_sp_oprava2.xls je položka č. 10 (33717 SLOUPKY PROTIHLUK STĚN Z DÍLCŮ KOVOVÝCH) již zaokrouhlena na 3 desetinná místa - dotaz není opodstatněný. Platí nyní aktualizované znění SO735003_sp_oprava3.xls - aktualizace 20.6.2017

Dotaz č.352:

SO 73-20-05

V rámci dodatečných informací, dodatku č.11, v dotazu č.258 uvádíte, že správná hodnota v položce č.41 je 12ks kalotových ložisek.

V dodatku č.11 však chybí přiložený soupis prací, kde bude hodnota v položce č.41 opravena. Žádáme o zaslání opraveného soupisu prací.

Odpověď na dotaz č.352:

V uvedeném případě se jedná o překlep ve výkazu výměr. Správná podoba vykázaného množství za položku 41 je následující:

41 428001R209k MOSTNÍ LOŽISKA KALOTOVÁ PRO ZATÍŽ PŘES 5,0MN kus 12,000

V soupise prací opraveno.

Dotaz č.353:

SO 73-20-05

V zadaném soupisu prací není uvedena výztuž do základů. Je zde pouze výztuž z kari sítě 11,430t.

Podle našeho názoru se tento problém týká více mostních objektů.

Žádáme o prověření.

Odpověď na dotaz č.353:

Vzhledem k charakteru konstrukcí a způsobu jejich vyztužení je výztuž základů vykázána ve výztuži svislých konstrukcí, jak je patrné z výkresových příloh dokumentac. Viz např. výztuž opěry OP1 rozdělená na výkresy 206.1, 206.2 a 206.3 s tabulkou výztuže na výkrese 206.3.

Dotaz č.354:

V postoupené zadávací dokumentaci – souhrnné technické zprávě pro SO 71-25-01, 71-25-02 a 71-25-03 (SO7125010203_1_1, příloha 1.1) v části „Návrh trhacích prací“ pro stavbu tunelu Mezno chybí přílohy č. 5 až 9.

Žádáme zadavatele o poskytnutí uvedených příloh.

Odpověď na dotaz č.354:

V uvedené příloze - TZ je součástí příloh i dokumentace trhacích prací (str.80-95). Přílohou uvedená příloha TZ.

Dotaz č.355:

V postoupené zadávací dokumentaci – technické zprávě (SO7125010203_1_1) tunelu Mezno chybí hodnoty technologického nadvýrubu, avšak v technické zprávě tunelu Deboreč (SO732501_001) v bodě 18.2 definovány jsou.

Není zřejmé, zda účastník zadávacího řízení má uvažovat hodnoty technologického nadvýrubu pro Tunel Mezno stejné, jako jsou definovány na tunely Deboreč.

Žádáme zadavatele o vyjasnění, případně doplnění zadávací dokumentace.

Odpověď na dotaz č.355:

Technologický nadvýrub si každý Zhotovitel stanoví sám na základě zkušeností a své technické zdatnosti (viz odpověď na dotaz č. 324).

Dotaz č.356:

V postoupené dodatečné informaci – Dodatku č. 9, v odpovědi na dotaz č. 134, zadavatel ohledně použití mostního provizoria ŽM 60 v objektu SO 73-11-01.2, které není aktuálně dostupné, připouští alternativní použití provizoria, např. ŽM 16M.

Alternativní použití provizoria však není možné bez zpracování projektové dokumentace na toto nové řešení v úrovni Projekt tak, jak tomu bylo i pro použití provizoria ŽM 60, a to vzhledem k tomu, že zřejmě dojde k úpravě nivelety, dopadu na řešení spodní stavby, dopadu na trakci, dopadu na úpravu montážních postupů apod.

Vzhledem k aktuálnímu znění vyhl. 169/2016 Sb. o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr a ustanovení § 36, odst. 3) ZZVZ o zákazu přenášení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele je dopracování dokumentace v této záležitosti povinností zadavatele. Zadávací dokumentace souběžně uvádí i zákaz předložení variantních nabídek.

Z výše uvedených důvodů žádáme zadavatele o upřesnění (doplnění) projektové dokumentace a úpravu soupisu prací.

Odpověď na dotaz č.356:

Při zpracování nabídky účastníci vychází z předpokladu, že bude použito mostní provizorium uvažované v projektu stavby. Je věcí účastníka, aby si provizorium v příslušných parametrech pro realizaci díla zajistil. Na základě podnětu účastníka v dotazu č. 134 zadavatel připustil použití alternativního řešení provizorní konstrukce pomocí např. ŽM 16 a jeho kombinací. Vzhledem k tomu, že mostní provizoria jsou konstrukce typizované a určené pro dočasné použití, výrobní dokumentace se v rámci zadávací dokumentace nepředkládá.

Ve smyslu uvedené odpovědi bude v náhradním termínu (cca +1 den) zveřejněn upravený soupis prací, následně bude adekvátně posunut termín pro podání nabídky.

Dotaz č.357:

V návaznosti na poskytnuté doplňující konečné informace zadavatele ke smluvnímu zajištění dočasných záborů pozemků k realizaci zakázky se jeví jako potřebné pro řádné ocenění těchto nákladů jejich přiřazení k jednotlivým identifikovaným parcelám a jejich majitelům. U obdobně významné zakázky zadavatele (Rekonstrukce Negrelliho viaduktu) se osvědčilo zařazení přehledu pozemků s jejich identifikacemi vč. majitelů do Všeobecného objektu.

Žádáme zadavatele o zvážení výše uvedené možnosti, t.j. zpřehlednění těchto nákladů, úpravou (rozšířením) soupisu prací SO 98-98-00 Všeobecného objektu s konkrétním výpisem dotčených pozemků a předpokládaných záborů resp. pronájmů (v m²).

Odpověď na dotaz č.357:

Zadavatel již odpověděl v rámci dotazu 132. Problematiku podrobně a zcela jednoznačně popisuje Díl 4 – Soupis prací s výkazem výměr Část 1 – Komentář k soupisu prací ve formátu .xls Čl.6 , str. 6

„Náklady na pronájem nemovitostí pro účely zařízení staveniště a realizace stavby včetně nemovitostí ČD“ jsou součástí ocenění jednotlivých položek soupisů prací PS a SO, což se týká i pronájmu pozemků.

Výše zmíněné náklady se tedy rozpustí do ceny všech položek všech objektů.

Postup navrhovaný uchazečem by tedy znamenal duplicitu.

Dotaz č.358:

V zadavatelem postoupené dokumentaci – otevřeně i uzavřeně verzi soupisů prací pro SO 71-25-07, Vodárenský objekt - náhradní studna pitné vody pro obec Mezno, a SO 71-25-07.1, Vodárenský objekt - náhradní studna pitné vody pro fy. Mydlářka, nejsou uvedeny výpočty daných měrných jednotek. Součástí uvedených SO jsou také Soupisy prací, kde tyto výpočty uvedeny jsou, avšak počty daných jednotek se neshodují s verzí Soupisů prací určených k ocenění do nabídky.

Z výše uvedených důvodů a na základě ustanovení § 7 vyhlášky č. 169/2016 Sb. žádáme zadavatele o doplnění výpočtů měrných jednotek těchto SO do otevřené verze Soupisů prací a tím zároveň i jejich aktualizaci.

Odpověď na dotaz č.358:

Soupis prací určený pro ocenění (část G.4) byl aktualizován v souladu s projektovou dokumentací SO 71-25-07 a SO 71-25-07.1 a je přiložen. Výpočty měrných jednotek uvedené v soupisech prací jednotlivých SO jsou platné.

Další sdělení zadavatele:

V souvislosti s výše uvedenými změnami v těchto Dodatečných informacích a se změnami uvedenými v přechozích Dodatečných informacích zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Zároveň byla zohledněna skutečnost, že jeden dotaz byl zodpovězen v prodloužené lhůtě, konkrétně dotaz č. 279 byl zodpovězen o 1 pracovní den později. Prodloužení o 4 dny je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny a je součtem lhůt dle ZVZZ § 99 odst. (2) - prodloužení o 3 dny + § 98 odst. (4) - prodloužení o 1 pracovní den. Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných dodavatelů a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 - Oprava - Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení (původní datum 23.06.2017 bylo v rámci DI4 posunuto na 27.06.2017, v rámci DI8 posunuto na 30.06.2017 a v rámci DI13 posunuto na 10.07.2017):

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 23 / 06 / 2017 nahrazeno: **14 / 07 / 2017** Čas: 09:00

IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 23 / 06 / 2017 nahrazeno: **14 / 07 / 2017** Čas: 09:15

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

- 1) Soupis prací PS720202_sp_oprava1.xls - aktualizace 20.6.2017
- 2) Soupis prací PS740202_sp_oprava2.xls - aktualizace 20.6.2017
- 3) Soupis prací PS730206_sp_oprava2.xls - aktualizace 20.6.2017
- 4) Soupis prací SO732005_sp_oprava2.xls – aktualizace 19.6.2017
- 5) Soupis prací SO735003_sp_oprava3.xls - aktualizace 20.6.2017
- 6) Příloha č.1 TZ SO717103_01_2017_06_20.pdf
- 7) Příloha č.1 TZ SO727101_01_2017_06_20.pdf
- 8) Soupis prací SO711101_sp_oprava3.xls - aktualizace 19.6.2017
- 9) Soupis prací SO721101_sp_oprava3.xls - aktualizace 20.6.2017
- 10) Soupis prací SO731101_3_sp_oprava3.xls - aktualizace 21.6.2017
- 11) Soupis prací SO732010_sp_oprava2.xls - aktualizace 19.6.2017
- 12) Soupis prací SO732013_sp_oprava2.xls - aktualizace 19.6.2017
- 13) Soupis prací SO732014_sp_oprava2.xls - aktualizace 19.6.2017
- 14) Příloha č.4 Akumulační jímka SO717103_04_2017_06_20.pdf
- 15) Soupis prací SO717103_sp_oprava1.xls - aktualizace 20.6.2017
- 16) Příloha č.2 Situace stavby SO717103_02_2017_06_20.pdf
- 17) Příloha č.3 Příčný řez studnou SO717103_03_2017_06_20.pdf
- 18) Příloha č.6 Schema propojení studní SO717103_06_2017_06_20.pdf
- 19) Příloha č.7 Soupis prací SO717103_07_2017_06_20.pdf

- 20) Soupis prací SO733003_1_sp_oprava2.xls - aktualizace 20.6.2017
- 21) Soupis prací SO733010_sp_oprava2.xls - aktualizace 19.6.2017
- 22) Soupis prací SO733011_sp_oprava2.xls - aktualizace 19.6.2017
- 23) Příloha č.1 TZ SO7125010203_1_1.pdf
- 24) Soupis prací SO712507_sp_oprava2.xls - aktualizace 20.6.2017
- 25) Soupis prací SO712507_1_sp_oprava2.xls - aktualizace 20.6.2017
- 26) Soupis prací SO712004_sp_oprava1.xls - aktualizace 21.6.2017
- 27) Příloha č.12 VV SO731001_12_2017-06-21.pdf
- 28) Soupis prací SO731101_sp_oprava2.xls – aktualizace 19.6.2017
- 29) Opravený dokument Příloha k nabídce

V Praze dne 21. 06. 2017

Ing. Jarmila Ozimá

ředitelka odboru investičního
na základě pověření č. 1604
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace